

**VOJENS**  
Rådhuscentret 21  
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156  
Fax: 74590524

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 1. marts 2013  
Sag nr. 14-36446

Advokat Bjarne L. Ditlevsen  
bld@bergadvokater.dk

## Sagsøgtes processkrift marts 2013

i sagen, Retten i Sønderborg  
BS 05-1499/2012

### **Provas-Haderslev Vand A/S**

CVR-nr. 32 88 22 85

Fjordagervej 32

6100 Haderslev

(advokat Claus Witt)

mod

### **Moltrup Vandværk I/S**

CVR-nr. 24 64 53 55

v/Niels Peter Kjer

Moltrup Bygade 77

6100 Haderslev

(advokat Bjarne Ditlevsen)

Sagsøgers processkrift af 28. februar 2013 giver anledning til følgende bemærkninger, idet det præciseres, at sagsøgtes hidtidige påstande og anbringende opretholdes fuldt ud:

## 1 Ad syns- og skønstemaet

- 1.1 Sagsøgte kan tiltræde, at temaet angår de to angivne, med gult markerede strækninger på hhv. bilag 2 a og 2 b. Men disse strækningers længder bedes dog anført i selve temaet. Der er imidlertid fortsat flere indsigelser mod syns- og skønstemaet formulering.
- 1.2 Jeg finder det ikke hverken relevant eller vejledende for undersøgelsestemaets faktuelle beskrivelse, at der i den indledende tekst er indeholdt en opfordring til skønsmanden til at foretage "*en gennemgang af sagens bilag*", udover de to særligt fremlagte bilag. Hvilke bilag er det, som skønsmanden skal være opmærksom på ved sin besvarelse af dette tema: der er foreløbigt syv processkrifter, inklusive nærværende, ligesom stævningen indeholder fem bilag og svarskriftet tre bilag. Der er her tale om en relativt enkelt opgave at bedømme – hvis den beskrives tilstrækkeligt klart. Heri skal ikke indgå en gennemgang af og stillingtagen til hverken processkrifterne eller sagens øvrige bilag. Denne passus bedes derfor fjernet.
- 1.3 Der mangler herudover en beskrivelse af:
- 1) Hvilke materialer der skal anvendes ved opgaveudførelsen (er det pvc-rør eller andre materialer),
  - 2) Hvilken sammenkobling til de eksisterende ledninger der skal foretages,
  - 3) Hvilken dybde ledningerne skal placeres i,
  - 4) Hvilke normer og andre former for udførelsesmæssige regler skal opgaven udføres efter,
  - 5) Andre udførelsesmæssige krav.

Disse og eventuelle andre udførelsesmæssige oplysninger skal være beskrevet på forhånd, således at opgaven kan udføres – prisbedømmes – helt selvstændigt ud fra skønstemaet og til dette fremlagte bilag. Det kan ikke accepteres, at sagsøger skal kunne give mundtlige instrukser eller anvisninger undervejs, eller at der skal indhentes yderligere oplysninger under skønsprocessen, som burde være fremlagt fra starten. Det er et krav fra sagsøgtes side, at skønstemaet udfærdiges så klart og entydigt, at det i sig selv vil kunne udgøre det nødvendige og tilstrækkelige grundlag for opgavens udførelse. Som allerede præciseret.

- 1.4 De mere proceduremæssige betragtninger om, hvad der måtte fremgå "klart og tydeligt" om, hvem et tilbud måtte være stilet til, ses ikke at have relevans i relation til formuleringen af syns- og skønstemaet. De vil derfor ikke blive nærmere kommenteret på dette sted.

## **2 Ad afvisningspåstanden**

- 2.1 Den eksisterende vandforsyningslov er netop udfærdiget som et led i vandsektorens – ændrede – organisering og "selskabsgørelse". Der er således i loven taget højde for, at kommunerne etablerer (skal etablere) et aktieselskab som nærværende. Der skal herved henvises til lov nr. 469 af 12. juni 2009, lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Der er alene tale om en driftsmæssig udskillelse af en del af den hidtidige drift under den kommunale forvaltning. Det er fortsat kommunen, der er enejer og dermed enestyrende af selskabets øverste myndighed, generalforsamlingen. At hævde, at selskabet er uafhængigt af Haderslev Kommune, er således en kraftig "tilsnigelse". Kommunen "styrer" i den reelle verden selskabets bestyrelse, idet flertallet af denne udpeges af byrådet, og idet kommunen repræsenterer alle stemmerne på generalforsamlingen. Selvom der ikke kan afgives bindende, konkrete instrukser i driftsforløbet til et bestyrelsesmedlem, kan byrådet når som helst udskifte sine repræsentanter i bestyrelsen.
- 2.2 Selskabet er som ejer af et vandforsyningsanlæg omfattet af vandforsyningsloven. Den omstændighed, at selskabet kan indgå aftaler – hvilken kompetence hertil ikke har været bestridt i sagen - ændrer ikke ved, at reglen i lovens § 45 kommer til at omfatte også alle nye brugere, som måtte blive inddraget under forsyningsopgaven fra dette vandforsyningsanlæg, og at tvister i denne anledning reguleres af lovens regler herfor.
- 2.3 Sagsøgte skal andrage om, at denne problemstilling udskilles til selvstændig afgørelse, idet der ikke er nogen mening i at afholde omkostninger til et syn og skøn, som vil blive overflødigt i tilfælde af, at sagens afvises.

## **3 Ad forslaget om procesaftale med "interessenterne"**

- 3.1 Sagsøger har starten af valgt udelukkende at stævne "interessentskabet", selvom der allerede forud for stævningen har været gjort skriftlig indsigelse imod, at en sag ville have nogen retsvirkning i forhold til enkelte ejere. Der er således taget direkte stilling til dette tema fra såvel sagsøgers side som fra min modpart. Sagsøger findes at have søgt at "omgå" denne problemstilling ved i stævningen at anføre, at der vil blive tilsendt opkrævninger over en tre årig periode til brugerne/boligejerne. (Sagsøger har ikke fulgt opfordringen til nærmere at præcisere fordelingen de enkelte år på de enkelte brugere. Dette spørgsmål er fortsat uafklaret). Dette er der gjort indsigelse mod fra sagsøgtes side.
- 3.2 Sagsøgte kan ikke efterkomme den fremsatte opfordring til indgåelse af procesaftale. Der er flere selvstændige grunde hertil.

- 3.3 På det principielle plan kan der ikke indgås en "procesaftale" inden for en eksisterende proces med en person, fysisk eller juridisk, der ikke aktuelt er med i processen.
- 3.4 Dernæst, også på det principielle plan, har jeg ikke nogen processuel fuldmagt til at indgå i en sådan aftale. Der er i alt 67 forskellige brugere (fysiske og juridiske personer) tilknyttet. Jeg har ikke noget mandat til at indgå i en sådan aftale på disses vegne. En sådan aftale – hvor de af sagsøger hævdes at foreligge et interessentskabsbaseret ansvar – ville efter sin natur kræve en tiltræden fra samtlige 67 brugere.
- 3.5 På det materielle plan kan forslaget heller ikke tiltrædes. Det hviler på en forudsætning om en interessentskabshæftelse. En sådan hæftelse har jeg tidligere afvist, og det er min opfattelse, at der vil fremkomme en flæthed af indsigelser, som vil kunne være forskelligartet fra bruger til bruger. Der vil ikke kun være tale om en "standardsag", der vil kunne omfatte samtlige brugere under et. Der vil også kunne opstå interessekonflikter indbyrdes mellem brugerne. Der vil kunne opstå mange problemer i relation til ejerskifter. Der vil imidlertid utvivlsomt være et fællestræk i samtlige indsigelser, nemlig en afvisning ikke kun af en hæftelsesforpligtelse, men også af en solidarisk og personlig hæftelse.
- 3.6 Jeg skal derfor - som et yderligere anbringende – fremhæve, at sagsøger ikke har nogen retlig interesse i at søge at opnå en dom over sagsøgte alene, idet denne som bekendt ikke har nogen formue og ej heller har noget retligt grundlag for en videreopkrævning af noget beløb hos brugerne. (Det er som tidligere anført mit standpunkt, at samvirket omkring vandværket – hvilken juridisk natur dette så måtte have – er bortfaldet automatisk med overgangen af forsyningspligten til sagsøger. Der eksisterer således ikke noget juridisk fællesskab mere). Som netop erkendt af sagsøger i dennes sidste processkrift vil en dom over sagsøgte ikke have nogen retsvirkning over for de enkelte brugere. Sagsøger har derfor ikke nogen retlig interesse i hverken nærværende sag eller i det begærede syn og skøn. Sagsøgte forventer derfor, at sagsøger hæver sagen.

Bjarne Ditlevsen, advokat