

Moltrup Vandværk I/S
c/o Leif Frilund Beck
Møllesvinget 13, Moltrup
6100 Haderslev

VOJENS
Rådhuscentret 21
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156
Fax: 74590524

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 3. juli 2013
Sag nr. 14-36446

Advokat Bjarne L. Ditlevsen
bld@bergadvokater.dk

Sekretær /BD
Dir. tif.

Overdragelse af Moltrup Vandværk I/S' s forsyningsvirksomhed til Haderslev Vand A/S - retssagen

Vi har nu fået en dom i retssagen Provas mod Moltrup Vandværk. Medmindre Provas beslutter at anke sagen til Landsretten, er sagen hermed afsluttet. Jeg vedhæfter en kopi af domsudskriften, som jeg har modtaget i går.

Jeg havde nedlagt to sæt påstande i sagen, nemlig:

- 1) den indledende påstand – opdelt i to særskilte påstande – om **sagens afvisning**, hvilket betyder, at det var mit synspunkt, at denne sag slet ikke kunne behandles ved domstolene,
- 2) den følgende påstand om **frifindelse** for betaling af det fremsatte krav.

Hvis en sag afvises ud fra en afvisningspåstand, bliver en frifindelsespåstand ikke prøvet. Det betyder, at sagen behandles alene i relation til denne indledende påstand om, hvorvidt retten har kompetence i sagen.

Jeg havde som anført i mine processkrifter påstået sagen afvist ud fra to selvstændige synspunkter:

- 1) Det første synspunkt gik ud på, at en problemstilling som denne falder ind under en særlig bestemmelse i vandforsyningsloven - § 45, stk. 2 – som siger, at uoverensstemmelser om vilkårene for forsyningspligten først skal forelægges for Miljøministeren – og senere et ankeorgan - inden

Kontoret holder ferielukket i uge 30

den kan indbringes for domstolene,

- 2) Det andet synspunkt gik på, at Provas ikke havde nogen såkaldt retlig interesse i at få en dom over "Moltrup Vandværk I/S", idet en sådan dom ikke ville have nogen retskraft over for de enkelte forbrugere og dermed ikke ville kunne udgøre noget retsgrundlag for et betalingskrav – over vandregningen – mod den enkelte bruger.

Men frifindelsespåstand – som altså ikke er blevet prøvet af retten – gik på, at selve kravet var uberettiget. Ud fra flere synspunkter.

Jeg havde tidligere anmodet om at få sagens behandling opdelt i to dele, nemlig en første del, hvor retten skulle tage stilling til afvisningsspørgsmålet, idet store udgifter til syn og skøn og anden bevisførelse ville blive overflødige, hvis sagen blev afvist. En sådan opdeling, som ikke er ganske sædvanlig, gik retten med til.

Det var aftalt mellem parterne, at denne del af sagen kunne afgøres på et skriftligt grundlag, altså uden at vi behøvede at møde op i retten for at afgive forklaringer mv.

Som det kan ses af domsudskriften, fik vi medhold i en afvisning af sagen, og i begge afvisningssynspunkter. Dette har naturligvis betydning for en ankeovervejelse. Der er en ankefrist til Landsretten på fire uger fra dommens dato, altså den 28. juli 2013.

Jeg kan ikke vide det, men jeg finder det ikke sandsynligt, at en temmelig klar dom som denne vil blive anket.

Provas kan nu vælge at anlægge 67 enkeltretssager. Men dette må jeg betragte som også ganske usandsynligt, idet dette netop har været et indgående tema under skriftvekslingen, hvor Provas afviste denne mulighed under den foreliggende sag. Det ville blive 67 enkeltsager, hvor hver enkelt bruger vil kunne have sine helt særskilte synspunkter ved siden af de argumenter, som jeg allerede har fremført under sagen. Hertil kommer 67 x retsafgift, og – ved en tabt sag igen – 67 x sagsomkostninger. Men det er alene Provas, der afgør dette.

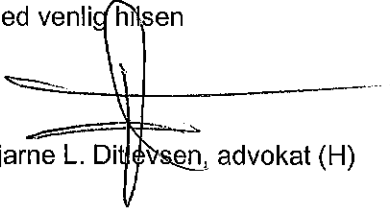
Er der spørgsmål, er du – eller andre – velkommen til at kontakte mig.

Jeg afventer udløbet af ankefristen, hvilket passer noget nær med afslutningen af min ferie. Hvis der ikke her er foretaget nogen anke, vil jeg opgøre sagen over for forsikringsselskaberne

Fortsat god sommer.

Dato 3. juli 2013

Med venlig hilsen



Bjarne L. Ditlevsen, advokat (H)